



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2998-7/19
Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Nikoli Vukoji, odvjetniku iz Livna, žalba broj 1299/2019 od 26.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava božićnih i novogodišnjih ukrasa i svjetlećih dekoracija, ugovornog tijela Općina Livno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 26.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Nikoli Vukoji, odvjetniku iz Livna u iznosu od 280,80 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Općina Livno, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava božićnih i novogodišnjih ukrasa i svjetlećih dekoracija, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 356-7-1-62-3-69/19 od 04.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.12.2019. godine.

Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Nikoli Vukoji, odvjetniku iz Livna (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava božićnih i novogodišnjih ukrasa i svjetlećih dekoracija, zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj ističe da je tijekom postupka Ugovorno tijelo počinilo niz nepravilnosti prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuditelja, a također i prilikom sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda.

Naime, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za javne nabave broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine, nije sačinjen u skladu sa člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to kako slijedi:

točka n) - ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača.

točka r) - ne sadrži prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti iz zapisnika sa otvaranja ponuda,

točka s) - ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza, profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača,

točka t) - ne sadrži analizu ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija,

Sve naprijed navedeno i taksativno pobrojano Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, a što to nije slučaj kod Ugovornog tijela.

Nadalje, neposrednim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ZIMA SVJETLOSNE da odabrani ponuditelj u Aneksu broj 1 u obrascu za dostavljanje ponude nije pobrojao dostavljene dokumente, izjave i obrasce s nazivima istih, iako je to Ugovorno tijelo u istim predvidjelo, odabrani ponuditelj u Aneksu 2, stranica 9, tenderske dokumentacije, u dijelu specifikacija, tabela, drugi red gdje je navedeno „Nabava i ugradnja” nije unijelo potrebne podatke, odnosno cijenu za ponuđenu stavku iako je sukladno Zakonu o javnim nabavama predviđeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, odabrani ponuditelj nije dostavio ispravno popunjenu izjavu iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama iz razloga jer iste nisu popunjene u skladu sa formom i obrascem predviđenim u članku 21. stavak 1. točke c) i g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U izjavi iz članka 45. ZJN odabrani ponuditelj je propustio popuniti slijedeće podatke: broj osobne karte, mjesto njenog izdavanja, položaj u privrednom društvu, IP broj privrednog društva, obrta ili srodne djelatnosti, naziv i vrstu postupka niti broj obavijesti sa portala javnih nabava.

U izjavi iz članka 52. ZJN odabrani ponuditelj je propustio popuniti slijedeće podatke: broj osobne karte, mjesto njenog izdavanja, položaj u privrednom društvu, IP broj privrednog društva, obrta ili srodne djelatnosti, naziv i vrstu postupka niti broj obavijesti sa portala javnih nabava.

Odabrani ponuditelj u Aneksu broj 6. - Nacrt Ugovora o nabavi je samo djelomično popunio predmetni Ugovor, odnosno propustio je popuniti članak 3. navedenog Ugovora.

Imajući u vidu da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji sadrži niz formi, koje se moraju ispuniti kako bi isti zadovoljili tražene uvjete tenderske dokumentacije, a što u naravi znači da svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje izjava i formi čini povredu javne nabave, a obzirom da je iz svega naprijed navedenog evidentno, da je Ugovorno tijelo prilikom provedbe postupka javne nabave, te donošenja odluke broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine i sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine, počinilo niz povreda Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, pogrešno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje prilikom donošenja ožalbene odluke, te sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, došlo je do niza previda prilikom donošenja konačne odluke kao i tijekom cijelog postupka, a što je u ovoj žalbi detaljno elaborirano, pa stoga Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da:

poništi odluku broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine donesenu od strane Ugovornog tijela Grad Livno-Gradonačelnik, te Ugovor dodijeli Žalitelju društvu Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad čija je ponuda jedina prihvatljiva, odnosno podredno, u slučaju da Ugovorno tijelo Grad Livno - Gradonačelnik ne usvoji ovu žalbu Žalitelja, da se cijeli spis predmeta dostavi Uredu

za razmatranje žalbe u Mostaru koji će nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju donijeti na Zakonu utemeljenu odluku, te naložiti Ugovornom tijelu da nadoknadi cjelokupnu štetu prouzročenu svojim postupanjem, a koja se odnosi na plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN kao i troškove administrativne takse za izjavljenu žalbu, te za zastupanje po punomoćniku na ime sastava žalbe iznos od 240,00 KM /uvećano za PDV/, a što sveukupno iznosi 280,80 KM u skladu sa Tarifom o nagradi i naknadi za rad odvjetnika u FBiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena.

Žalba Žalitelja smatra se neutemeljenom iz razloga što je Ugovorno tijelo, provelo konkurentski zahtjev za nabavu roba sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i u postupku utvrdilo da su navodi Žalitelja na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja neosnovane.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda u točki II. navedene su pristigle ponude sa pripadajućim cijenama iz koji je vidljivo koja je ponuda sa nižom cijenom.

U točki III. Zapisnika Povjerenstvo je konstatiralo da su ponuditelji dostavili sve tražene dokumente sukladno Natječajnoj dokumentaciji 02-05-2998/19 od 4.11.2019. godine.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda nema analitičkih prikaza, jer je jedini kriterij za ocjenu ponuda najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Dostavljeni dokumenti su uredno popunjeni i sadrže sve potrebne podatke o ponuditeljima. Predložak Ugovora u ponudama je potpisan i ovjeren od strane ponuditelja, što je za Ugovorno tijelo prihvatljivo, što je u skladu s Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Imajući u vidu što je navedeno Ugovorno tijelo smatra da je Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava Božićnih i novogodišnjih ukrasa i svjetlećih dekoracija“ u Livnu, broj 02-05-2998/19, od 18.11.2019. godine u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi ispravnost navedene Odluke.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2998-4/19 od 04.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2998-5/19 od 04.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za javne nabave broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine, nije sačinjen u skladu sa člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tj. nije u skladu s točkama:

točka n) - ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača.

točka r) - ne sadrži prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti iz zapisnika sa otvaranja ponuda,

točka s) - ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza, profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača,

točka t) - ne sadrži analizu ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Ugovorno tijelo ističe kako je provelo konkurentski zahtjev za nabavu roba sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama i u postupku utvrdilo da su navodi Žalitelja na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja neosnovani.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda u točki II. navedene su pristigle ponude sa pripadajućim cijenama iz koji je vidljivo koja je ponuda sa nižom cijenom.

U točki III. Zapisnika Povjerenstvo je konstatiralo da su ponuditelji dostavili sve tražene dokumente sukladno Natječajnoj dokumentaciji 02-05-2998/19 od 4.11.2019. godine.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda nema analitičkih prikaza, jer je jedini kriterij za ocjenu ponuda najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupni spis i utvrdilo kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi male vrijednosti, tj. nabavi iz Poglavlja V ZJN-a, kojim je u članku 88. između ostalog propisano *da je Ugovorno tijelo prilikom pripreme ove vrste postupka, dužno donijeti odluku o pokretanju postupka i koristiti model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, koji propisuje Agencija, a Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo je također dužno u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl., te je dužno predvidjeti javno otvaranje ponuda.*

Uvidom u akt Ugovornog tijela broj: 02-05-2998/19 od 4.11.2019. godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabave roba, koji predstavlja tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupilo upravo kako je i propisano odredbama Zakona o javnim nabavama koji reguliraju nabave male vrijednosti, tj. iz Poglavlja V ZJN.

U povodu žalbenog navoda kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nije sačinjen u skladu sa člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-05-2998/19 od 18.11.2019. godine, te utvrdilo kako isti sadržava sve propisano navedenim odredbama članka 18. Naputka.

Naime, neosnovano se Žalitelj poziva kako Zapisnik nije u skladu s točkom n) - *ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača*, jer u konkretnom slučaju nisu postojali razlozi za isključenje ponuditelja, jer su ponuditelja u ponudama dostavili zahtijevane dokumente, te su im ponude bile prihvatljive, pa tako

nije bilo niti razloga niti mogućnosti raditi analitički prikaz *traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja*.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je u točkama II i III. Zapisnika konstatirano da su ponuditelji dostavili sve tražene dokumente sukladno tenderskoj dokumentaciji 02-05-2998/19 od 4.11.2019. godine, a što je i utvrđeno uvidom u ponude oba ponuditelja.

Ovo tijelo još jednom ističe kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi male vrijednosti (procijenjene vrijednosti: 12.700,00 KM), tj. nabavi iz Poglavlja V ZJN-a, u kojem Ugovorno tijelo, navodi: precizan rok i mjesto primanja ponuda, a zahtjeva samo minimum dokumenta kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl., te je utvrđeno kako je Ugovorno tijelo i postupilo u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama, te je također utvrđeno da su i ponuditelji dostavili sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a pošto je kriterij za odabir najpovoljnijeg ponuditelja bio najniža cijena, tako je, prema mišljenju ovog tijela, Ugovorno tijelo pravilno postupilo izabirajući upravo ponudu ponuditelja sa prihvatljivom ponudom, koji je ponudio nižu cijenu.

Zbog naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je u pogledu navoda Žalitelja koji se odnose na nedostatke u popunjavanju rubrika u ponudi izabranog ponuditelja ZIMA SVJETLOSNE DEKORACIJE . d.o.o. Split, izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako su svi navodi **neosnovani**.

Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ZIMA SVJETLOSNE DEKORACIJE d.o.o. Split, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj u Aneksu broj 1 u obrascu za dostavljanje ponude naveo Izvadak iz sudskog registra, što je dovoljno, jer su ostali dijelovi ponude propisani obrasci iz tenderske dokumentacije, tako da ovo tijelo smatra kako nenavođenje naziva propisanih obrazaca nije i ne može biti razlog odbacivanja ponude.

Uvidom u Aneksu 2, ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako rubrika „Nabava i ugradnja” nije niti predviđeno popunjavanje ovih rubrika, a Nacrt Ugovora u ponudi je potpisan i ovjeren, te se i ovaj navod smatra **neosnovanim**.

Također je uvidom u izjave iz članka 45. i 52. ZJN izabranog ponuditelja utvrđeno, da nepopunjene rubrike u izjavama ne predstavljaju nedostatke koji bi bili presudni za neprihvatljivost ponude, imajući u vidu da se iz popunjenih rubrika, jasno i nedvojbeno može utvrditi da se radi o ovom konkretnom postupku javne nabave, a činjenica da je izabrani ponuditelj dolazi iz Republike Hrvatske (Split), te da su nedostajuće podatke na koje upućuje Žalitelj, navedeni na ovjeri izjava iz članka 45. i 52. ZJN, a koje su ovjerene kod javnog bilježnika; Teo Karabotić-Milovac Split. Ovo tijelo također upućuje na činjenicu da je uvidom u ponudu Žalitelja također utvrđeno da pojedine rubrike koje Žalitelj osporava u ponudi izabranog ponuditelja, također nije ni Žalitelj popunio (npr. rubrika „Nabava i ugradnja”), ali kako ovo tijelo smatra da to nisu razlozi neprihvatljivosti ponude, ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo naglašava kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali forma nije sama sebi svrha, nego se u postupku mora jasno, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje stvari, jasno se izjasniti o svim činjenicama i okolnostima koji su od presudnog utjecaja na odluku, tj. u

konkretnom slučaju, jasno je utvrđeno da propusti na koje ukazuje Žalitelj nisu takve prirode da bi bile od presudnog značaja za neprihvatljivost ponude, nego su čisto formalnog karaktera.

Stoga, imajući u vidu da je nesporno utvrđeno da su obje ponude prihvatljive, da se Ugovorno tijelo u ovom postupku javne nabave ponašalo prema oba ponuditelja jednako i nediskriminirajuće na način da je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te poštujući unaprijed propisani kriterij najniža cijena prihvatljive ponude, izabralo ponuditelja koji ponudio nižu cijenu (izabrani ponuditelj: 10.815, 00 KM, a Žalitelj: 16.850,00 KM), ovo tijelo zaključuje kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe broj 1299/2019 od 26.11.2019. godine po punomoćniku Nikoli Vukoji, odvjetniku iz Livna u iznosu od 280,80 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Marel Electric d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Nikoli Vukoji, odvjetniku iz Livna
- Općina Livno
- Zima svjetlosne dekoracije d.o.o. Split
- evidencija
- a/a